

Tabela uwag zgłoszonych do projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie warunków technicznych korzystania oraz funkcjonowania portalu informacyjnego, trybu zakładania, udostępniania i likwidacji konta w portalu informacyjnym (A517) zgłoszonych na etapie opiniowania wraz ze stanowiskiem resortu wobec uwag.

L.p.	Jednostka redakcyjna, do której zgłaszana jest uwaga	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Stanowisko resortu
1	Uwagi ogólne	Prezes PGRP	Kwestią istotną dla sprawności postępowania i ochrony praw stron postępowania jest kwestia dokonywania doręczeń wyłącznie w ramach spraw, do których użytkownik konta ma dostęp w PI. W praktyce możliwe są obecnie sytuacje udostępnienia pisma przez sąd użytkownikowi konta we właściwej zakładce, upływu 14-dniowego terminu i uznania pisma za doręczone w trybie art. 131 ^{1a} § 2 k.p.c., pomimo że użytkownik nie miał w PI dostępu do danej sprawy, której doręczenie dotyczyło, a zatem nie miał realnej możliwości odbioru pisma. <u>Zasadnym jest więc uregulowanie kwestii przydzielania użytkownikom kont dostępu do spraw w PI.</u>	Uwaga uwzględniona.
2	Uwagi ogólne	Prezes PGRP	Postulowano doprecyzowanie przepisów w zakresie zarządzania kontem podmiotu niebędącego osobą fizyczną, co dotyczy m.in. konta Prokuraturii. Nie jest bowiem jasne, czy po wejściu w życie proj. rozporządzenia zostaną utrzymane w dalszym ciągu tzw. subkonta w ramach konta instytucjonalnego, umożliwiające obecnie radcom oraz referendarzom zatrudnionym w Prokuraturii dostęp do pism sądowych zamieszczanych w PI, a także odrębne subkonta dla osób uprawnionych do odbierania pisma ze skutkiem doręczenia. Proj. przepisy nie regulują, w jaki sposób będą funkcjonowały subkonta, w tym kto i w jakim trybie będzie je tworzył.	Uwaga uwzględniona.
3	Uwagi ogólne	Prokurator Krajowy	Zarówno w przepisach proj. rozporządzenia, jak i przepisach p.u.s.p. oraz <i>proj. rozporządzenia MS w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego (A516)</i> brak definicji „portal informacyjny sądu”. O ile jednak pewne elementy definicji można odnaleźć w art. 53e § 1 i	Uwaga uwzględniona.

			art. 175da § 2 p.u.s.p., o tyle proj. rozporządzenie <u>nie</u> zawiera w ogóle unormowań dotyczących funkcjonowania PI. Wskazówkę w tym zakresie stanowić może wyłącznie zawarta w uzasadnieniu proj. deklaracja proj., iż dla potrzeb z informatyzowania doręczeń dokonywanych przez sądy, wykorzystywany będzie jeden system teleinformatyczny, umożliwiający dokonywanie doręczeń pism sądowych. Powyższe powinno jednak znaleźć swoje odzwierciedlenie nie w treści uzasadnienia, a w części normatywnej dotyczącej warunków technicznych funkcjonowania PI.	
4	Uwagi ogólne	Prokurator Krajowy	Zakładając jedyne akceptowalne dla prokuratury rozwiązanie w postaci tworzenia kont dla powszechnych jednostek organizacyjnych, na które kierowane będą pisma ze skutkami doręczeń przewidzianymi w k.p.c. oraz k.p.k., w części rozporządzenia określającej sposób korzystania z kont w systemie teleinformatycznym winien zostać uwzględniony zapis wskazujący, że powyższy skutek wywoływać będzie skierowanie przez sąd pisma wyłącznie na konto instytucjonalne powszechnej jednostki organizacyjnej prokuratury. Proj. powinien również regulować kwestię, czy prokurator posiadający imienne konto na PI będzie poprzez PI powiadamiany o odebraniu pisma przez jednostkę prokuratury na koncie instytucjonalnym i czy będzie miał i od kiedy dostęp do pisma po zalogowaniu się na konto imienne w PI.	Do omówienia Podobnie jak subkonta w PGRP
5	Uwagi ogólne	Prokurator Krajowy	Niezależnie od kont instytucjonalnych dla powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, z którymi wiązać się będą skutki doręczeń, proj. rozporządzenie powinno zapewniać możliwość założenia kont dla prokuratorów o funkcjonalności nieposiadającej opcji skutecznego doręczenia pisma sądowego, tzn. takiego doręczenia, które wywoływałoby skutek prawny związany z doręczeniem tego pisma lub z zapoznaniem się z jego treścią. Dopiero bowiem wprowadzenie wskazanego podziału kont użytkowników portalu zapewni oczekiwany skutek w postaci doręczenia pisma sądowego z wykorzystaniem portalu z jednoczesnym zachowaniem możliwości korzystania przez prokuratora referenta sprawy lub prokuratora sesyjnego z pozostałych treści udostępnianych w PI (np. protokół rozprawy wywołującego skutek prawny po upływie 14 dni od wysłania go na konto imienne prokuratora, pomimo jego nieodczytania przez	Uwaga wyjaśniona. Dla jednostek organizacyjnych prokuratury będzie zakładane konto instytucjonalne, zaś dla konkretnego prokuratora z danej jednostki organizacyjnej – konto zależne. Za zakładanie, zarządzanie kontami zależnymi konta instytucjonalnego oraz uprawnieniami użytkowników tych kont będzie odpowiadał administrator konta instytucjonalnego, wyznaczony przez użytkownika konta instytucjonalnego.

			użytkownika tego konta np. z uwagi na długotrwałą nieobecność w pracy z powodu choroby).	
6	Uwagi ogólne	Prokurator Krajowy	<p>Pomimo del. ustawowej dla ustalenia warunków technicznych korzystania z PI i jego funkcjonowania, proj. nie zawiera regulacji odnoszących się do istotnych z punktu widzenia użytkownika PI informacji o formatach plików, w jakich będą na PI zamieszczane w portalu, które w przypadku licznie wpływającej z sądów do prokuratury korespondencji pozwoliłyby na ułatwienie identyfikacji pobieranych i otwieranych plików.</p> <p>Proj. nie odnosi się również do zagadnień bezpieczeństwa korzystania z PI oraz pomija kwestie związane z dalszym działaniem dotychczasowych kont założonych administratorom poszczególnych jednostek organizacyjnych prokuratury na PI, którzy w oparciu o nadane uprawnienia zakładali konta imienne prokuratorom.</p>	Uwaga uwzględniona.
7	Uwagi ogólne	Prezes SA we Wrocławiu - Oddział Informatyczny SA we Wrocławiu	<p>Założenia na jakich zbudowano proj. rozporządzenie jest wadliwe i w żaden sposób nie oddaje funkcjonalności PI, bowiem jego zakres ograniczył się jedynie do zasad tworzenia kont dla adresatów doręczeń elektronicznej i do jednej usługi elektronicznej (doręczenie elektroniczne). PI, oprócz obsługi doręczeń elektronicznych realizuje również inne usługi elektroniczne, a także spełnia funkcję sądowego systemu teleinformatycznego zapewniającego uprawnionym lub upoważnionym na mocy przepisów szczególnych podmiotom dostęp do informacji o sprawie. W związku z tym, w PI konta posiadają również podmioty niebędące adresatami doręczeń elektronicznych, a taki kształt rozporządzenia wiązałby się z usunięciem kilkudziesięciu tysięcy kont obecnych użytkowników, a także wyłączeniem obecnie funkcjonujących rozwiązań.</p>	Uwaga uwzględniona.
8	Uwagi ogólne	Prezes SA we Wrocławiu - Oddział Informatyczny SA we Wrocławiu	<p><u>Najważniejsze braki w zakresie trybu zakładania kont:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - w proj. nie przewidziano kont osób fizycznych (zwykłych), - nie rozstrzygnięto zagadnienia kont uczestników postępowania innych niż osoby fizyczne i instytucje publiczne (np. konta dla osób prawnych), - nie przewidziano kont instytucji publicznych innych niż adresaci doręczeń, 	Uwaga uwzględniona.

		<ul style="list-style-type: none"> - wadliwie uregulowano konta prokuratury (konto tworzy się dla prokuratury, prokuratorzy powinni mieć konta zależne), - nie ma kont komorników, biegłych oraz mediatorów, - brak przepisów dotyczących integracji z systemem ROBUS w zakresie tworzenia i likwidacji kont, a także w zakresie nadawania i odbierania dostępu do sprawy, - brak procedury degradacji kont w przypadku pełnomocnika zawodowego, który utraci uprawnienia (konto ma wtedy status konta użytkownika zwykłego), - nie uregulowano kont zależnych i ich uprawnień (konto zależne nie mieści się w definicji osoby uprawnionej). <p><u>Najważniejsze braki w zakresie uregulowania warunków technicznych funkcjonowania PI:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - zasady udostępniania sprawy w PI (z urzędu lub na wniosek), - załącznik do rozporządzenia z repertoriami podlegającymi publikacji, - określenie katalogu pism czasowo albo permanentnie wyłącznych od publikacji, - zasady publikacji dokumentów sądowych w PI, - opis pozostałych usług świadczonych przez PI, - brak definicji i opisu funkcjonalności Biura Podawczego Komornika, - brak umocowania do wydania Regulaminu (w drodze zarządzenia Ministra Sprawiedliwości), - brak zasad archiwizacji (w PI znajdują się oryginały akt sądowych, tj. EPOK), - brak zasad archiwizacji dla danych udostępnionych w PI. <p>Obecnie zagadnienia te są uregulowane w regulaminach poszczególnych apelacji. Wobec centralizacji PI, tracą racje bytu zarządzenia prezesów o powołaniu PI w danym sądzie oraz o zakresie publikacji (jakie repertoria są wyłączone od publikacji, jakie pisma podlegają stałemu lub czasowemu wyłączeniu od publikacji), a także zarządzenia prezesów SA, gdzie uregulowane są regulaminy PI. Niezbędnym jest upoważnienie MS albo w proj. rozporządzeniu, albo w regulaminie urzędowania sądów powszechnych do wydania regulaminu funkcjonowania PI, a także uzupełnienie proj. rozporządzenia w sposób odpowiadający delegacji ustawowej.</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

9	§ 1 projektu oraz uwagi ogólne	Prokurator Krajowy	<p>Proj. rozporządzenia wpłynie w znaczący sposób na organizację pracy w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury, wprowadzając kolejną drogę odbioru sądowej korespondencji. Biorąc pod uwagę przewidziane w k.p.k. oraz k.p.c. od dnia 14 marca 2024 r. skutki doręczeń pism prokuratorowi poprzez PI, dotychczasowy sposób dostępu prokuratorów do danych zamieszczanych w PI sądu poprzez imienne konta nie może służyć skutecznemu realizowaniu doręczeń w tej nowej formie.</p> <p>Proj. powinien zawierać przede wszystkim precyzyjne regulacje odnoszące się do kwestii zakładania kont dla powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury oraz odmiennych skutków doręczania pism na konto jednostki i konto imienne prokuratora, których w jego tekście brakuje. Przyjęta w proj. terminologia kont przewidzianych w ramach w PI nie jest spójna z <i>proj. rozporządzenia MS w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego (A 516)</i>, w którym proj. posługuje się, również niezdefiniowanym, pojęciem „<i>konta instytucjonalnego</i>”. Z tych względów konieczne jest uzupełnienie słownika pojęć używanych w proj. rozporządzenia. Jest to szczególnie istotne w kontekście przywołanego zapisu § 6 <i>proj. rozporządzenia MS w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego</i>, w którym przewidziano, że pisma podlegające doręczeniu prokuratorowi, organowi emerytalnemu określone przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz PGRP udostępnia się wyłącznie za pośrednictwem kont instytucjonalnych tych podmiotów. Z tych względów proj. rozporządzenie powinno regulować możliwość utworzenia kont instytucjonalnych dla takich podmiotów jak powszechne jednostki organizacyjne prokuratury (osobne konta dla każdej jednostki oraz każdego z wydziałów zamiejscowych Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej), organów emerytalnych określonych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz oddziałów PGRP. Zasadność utworzenia kont</p>	Uwaga uwzględniona – projekt reguluje kwestie związane z kontem instytucjonalnym.

			instytucjonalnych jest podyktowana wykreowanym sposobem doręczenia pism sądowych implikującym konieczność podjęcia określonych działań oraz wiążącym zaistnienie nieodwracalnego skutku prawnego tak z ich podjęciem, jak i z bezczynnością (np. upływ terminu procesowego). Wskazane konta instytucjonalne stanowiłyby zatem środek do korespondencji sąd - instytucja.	
10	§ 1 projektu	Prokurator Krajowy	Proj. rozporządzenia nie wyczerpuje całości regulacji wynikającej z zawartej w art. 53e § 2 p.u.s.p. del. ustawowej. Tymczasem § 1 proj., określający zakres przedmiotowy aktu został ograniczony do „trybu zakładania, udostępniania i likwidacji konta w PI”, co znalazło rozwinięcie w pozostałych ujętych w proj. regulacjach. Natomiast pomimo zawartej w uzasadnieniu proj. deklaracji proj., że przedmiotowe rozporządzenie jest rozporządzeniem technicznym, nie zostały w nim unormowane kwestie warunków technicznych korzystania z PI oraz jego funkcjonowania, a uregulowania dotyczące trybu zakładania, udostępniania i likwidacji konta w PI również okazują się być niepełne. Tym samym proj. w tym zakresie jest niezgodny z regulacjami § 125 ZTP, zgodnie z którymi przepis określający przedmiot rozporządzenia musi być znacznie bardziej precyzyjny niż część tytułu rozporządzenia, która określa jego przedmiot, albowiem tytuł nie ma charakteru normatywnego.	Uwaga uwzględniona.
11	§ 2 projektu	Prokurator Krajowy	Kompletne uregulowanie sposobu korzystania z konta usunęłoby wątpliwości, które powstają po zapoznaniu się z treścią proj. w odniesieniu do rodzaju kont, jakie będą w PI dostępne i korzystaniem z których kont - w przypadku powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury - założonych dla podmiotów niebędących osobami fizycznym czy imiennych dla prokuratorów i pracowników prokuratury, wiązać się będą skutki procesowe wynikające z terminów doręczeń pism sądowych.	Uwaga uwzględniona.
12	§ 2 ust. 1 pkt 1), 3) i 7) projektu	Prezes PGRP	Nie jest jasna relacja tych pojęć, w szczególności co do Prokuraturii, która obecnie korzysta z tzw. konta instytucjonalnego. Może z nich wynikać, że uprawnionym użytkownikiem w rozumieniu § 2 ust. 1 pkt 7 jest wyłącznie Prokuratoria jako instytucja, a nie pracownicy wykonujący w jej imieniu czynności na koncie instytucjonalnym.	Uwaga uwzględniona.

13	§ 2 ust. 1 pkt 3) projektu w zw. z 1 str. - akapit 3 uzasadnienia	Prezes PGRP	Z uzasadnienia proj. wynika, że użytkownikiem konta ma być osoba fizyczna (str. 1, akapit trzeci), natomiast treść § 2 ust. 1 pkt 3 proj. wskazuje, że użytkownikiem ma być też organ emerytalny i Prokuratoria.	Uwaga uwzględniona.
14	§ 2 ust. 1 pkt 3) projektu	Prezes SA we Wrocławiu - Oddział Informatyczny SA we Wrocławiu	Taka definicja użytkownika pomija kilkadziesiąt tysięcy kont. Jej pozostawienie wiąże się z koniecznością usunięcia tych kont i pozbawienia uczestników postępowania dostępów do spraw.	Uwaga uwzględniona – zmieniono definicję użytkownika konta - § 2 pkt 10 projektu
15	§ 2 ust. 1 pkt 9) projektu	Prezes SA we Wrocławiu - Oddział Informatyczny SA we Wrocławiu	Obecnie identyfikatorem osoby fizycznej jest nr PESEL – proponowana zmiana stanowi istotną ingerencję w architekturę PI i może nie być możliwe jej wdrożenie do 14 marca 2024 r. Ponadto wskazane zostało, że identyfikator nie powinien być zmienny (dot. lit e) i nie powinien bazować na nr legitymacji (po pierwsze może ulec zmianie jak ktoś zmieni korporację, a po drugie wymaga ponownego założenia konta w momencie utraty uprawnień (lit d).	Uwaga uwzględniona – zmieniono definicję identyfikatora osoby fizycznej - § 2 pkt 12 projektu.
16	§ 2 ust. 1 pkt 9) lit. d) w zw. z § 3 ust. 2 projektu	Prezes UODO	Popierane jest wprowadzane w proj. rozporządzeniu, rozwiązanie polegające na dopuszczeniu posługiwania się jako identyfikatorem w PI nr legitymacji służbowej jako alternatywy dla identyfikatorów takich jak: nr PESEL, nr dokumentu tożsamości czy nr paszportu. Rozwiązanie to sprzyja prawu do prywatności dając osobie wykonującej zawód adwokata, radcy prawnego lub rzecznika patentowego możliwość posługiwania się identyfikatorem służącym co do zasady wykonywaniu jego działalności zawodnej. Powstaje natomiast pytanie, czy w świetle unormowań § 3 ust. 2 proj. rozporządzenia będzie istniała możliwość założenia konta w PI w oparciu o nr legitymacji służbowej, gdyż co do zasady nie jest on zawarty w certyfikatach „podpisów elektronicznych”, o których mowa w tym przepisie. Jeżeli więc nr legitymacji służbowej nie może zostać użyty przy zakładaniu konta w PI, a jego użycie jako identyfikatora jest możliwe dopiero w wyniku działań użytkownika, który zdecyduje się na zmianę identyfikatora (§ 3 ust. 6 proj.), to powinno to wyraźnie wynikać z przepisów proj. rozporządzenia lub dołączonego do niego uzasadnienia. Odpowiadałoby to zasadzie zgodności z	Uwaga uwzględniona – na skutek uwagi zmieniono definicję, która obecnie jest umieszczona w § 2 pkt 12 projektu. Zgodnie z nią przez – „identyfikator osoby fizycznej – należy rozumieć: a) osobisty krajowy numer identyfikacyjny (numer PESEL), b) unikalny w systemie ciąg znaków ustalany w podczas rejestracji konta, zbudowany z oznaczenia kraju, serii i/lub numeru dokumentu stwierdzającego tożsamość i obywatelstwo, którym posługuje się obcokrajowiec nieposiadający osobistego krajowego numeru identyfikacyjnego.”

			prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679).	
17	§ 2 ust. 1 pkt 10) projektu	Prokurator Krajowy	Przy założeniu, że powszechne jednostki organizacyjne prokuratury będą zakładały konta jako podmioty niebędące osobą fizyczną (i będą to konta instytucjonalne), doprecyzowania wymaga także proj. przepis wskazujący, że identyfikatorem takiego podmiotu może być NIP albo inne dane pozwalające zidentyfikować jednostkę organizacyjną sektora finansów publicznych. Z uwagi na to, że prokuratury rejonowe nie mają nadanego numeru NIP, w celu wyeliminowania rozbieżności, jakie mogą powstać przy interpretacji proj. zapisu, należy wprowadzić jasne kryteria danych pozwalających na zidentyfikowanie jednostki.	Uwaga częściowo uwzględniona. W celu realizacji postulatu zawartego w niniejszej uwadze, projekt uzupełniono o przepisy dotyczące konta instytucjonalnego. Odnośnie zaś do kwestii identyfikatora podmiotu publicznego (takim bowiem pojęciem posługuje się obecnie projekt), to należy zauważyć, że zgodnie z proj. § 5 ust. 3 zgłoszenie podmiotu publicznego będzie zawierało m. in. numer NIP lub inne dane pozwalające zidentyfikować podmiot publiczny. Natomiast identyfikatorem osoby publicznej to niepowtarzalny ciąg znaków pozwalający zidentyfikować podmiot publiczny, który będzie nadawany po założeniu konta instytucjonalnego.
18	§ 2 ust. 1 pkt 11) projektu	Prezes SA we Wrocławiu - Oddział Informatyczny SA we Wrocławiu	W PI istnieje już alternatywny login więc użytkownik nie musi się logować swoim identyfikatorem konta.	Uwaga nieuwzględniona; wyjaśniona.
19	§ 2 ust. 1 pkt 12) projektu	Prezes SA we Wrocławiu - Oddział Informatyczny SA we Wrocławiu	Czym jest zamknięcie konta? Co z usunięciem konta? Co z czasowym zablokowaniem konta?	Uwaga wyjaśniona – zrezygnowano z definiowania pojęcia - zamknięcie konta
20	§ 2 ust. 1 pkt 12) projektu	Prokurator Krajowy	Wątpliwości budzi fakt, że delegacja ustawowa dotyczy „likwidacji konta” w PI, zaś treść proj., w tym w § 2 pkt 12 określa zasady „zamknięcia konta”. Pojęcia te nie są bowiem tożsame zakresowo. Zgodnie z definicją zawartą w słowniku j. pol. „likwidacja” oznacza „zniesienie, usunięcie lub rozwiązanie czegoś”. Stąd „likwidacja konta” na PI winna oznaczać nie tylko jego „zamknięcie ” na tym portalu, skutkujące brakiem możliwości uwierzytelnienia na koncie, ale i jego całkowite usunięcie z portalu informacyjnego.	Uwaga uwzględniona – zrezygnowano z definiowania pojęcia – zamknięcie/likwidacja konta.
21	§ 2 ust. 2 projektu	Prezes SA we Wrocławiu - Oddział Informatyczny SA we Wrocławiu	Po nr NIP, nr dowodu osobistego albo paszportu lub karty pobytu nie ma możliwości powiązania uczestnika postępowania ze sprawą. Identyfikacja odbywa się tylko po nr PESEL. Zapis wadliwy, nie ma możliwości jego realizacji w praktyce.	Uwaga uwzględniona – zrezygnowano z treści § 2 ust. 2 projektu

22	§ 2 ust. 2 projektu	Prezes UODO	Niejasne jest sformułowanie proj. przepisu. Skoro § 2 ust. 1 pkt 9 proj. rozporządzenia, do którego zresztą § 2 ust. 2 <i>in principio</i> proj. rozporządzenia częściowo odsyła, wprowadza pojęcie „identyfikatora osoby fizycznej”, to niezrozumiałe jest – zawarte w § 2 ust. 2 <i>in fine</i> proj. rozporządzenia – wyliczenie numerów (PESEL, NIP, dowodu osobistego, paszportu, karty pobytu w Rzeczypospolitej Polskiej) uznawanych za: osobisty krajowy numer identyfikacyjny, identyfikator podatkowy, osobisty dokument identyfikacyjny. Co więcej – wyliczenie zamieszczone w § 2 ust. 2 <i>in fine</i> proj. rozporządzenia ma charakter jedynie przykładowy, co rodzi pytanie o możliwość wykorzystywania innych nr w charakterze: osobistego krajowego nr identyfikacyjnego, identyfikatora podatkowego, osobistego dokumentu identyfikacyjnego i czyni komentowany przepis proj. rozporządzenia jeszcze bardziej wątpliwym w świetle, przywoływanej zasady przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679).	Uwaga uwzględniona – zrezygnowano z treści § 2 ust. 2 projektu
23	§ 3 ust. 1-3 projektu	Prezes SA we Wrocławiu - Oddział Informatyczny SA we Wrocławiu	Proj. rozporządzenie pomija możliwość weryfikacji użytkownika w sądach – w przypadku osób fizycznych zwykłych. Dodatkowo proj. pomija, że to sądy decydują o dostępach, bo to w sądach jest informacja, kto ma mieć dostęp do sprawy. Sądy działają w systemach rozproszonych. Brak elementów składowych wniosku o założenie konta. Procedura zakłada automatyzm zakładania konta, pomijając czynnik weryfikacyjny po stronie człowieka. Procedura jest niezgodna ze sposobem w jaki działa system, dostosowanie systemu do tej procedury nie jest ani zasadne, ani możliwe w terminie do 14 marca 2024 r., ponadto jest kosztochłonna. Rekomenduje się uregulowanie procedury zakładania konta w sposób, w jaki ona obecnie funkcjonuje.	Uwaga uwzględniona – przemodelowano treść § 3 zgodnie z sugestiami zgłaszającego uwagę.
24	§ 3 ust 4 projektu	Prezes SA we Wrocławiu - Oddział Informatyczny SA we Wrocławiu	Wymóg nadmiarowy i wymaga przebudowy systemu po stronie PI.	Uwaga wyjaśniona – zrezygnowano z treści § 3 ust. 4 projektu
25	§ 3 ust 5 projektu	Prezes SA we Wrocławiu - Oddział Informatyczny SA we Wrocławiu	Należy uwzględnić weryfikację i modyfikację przez pracownika sądu.	Uwaga uwzględniona – przemodelowano treść § 3 zgodnie z sugestiami zgłaszającego uwagę.

26	§ 3 ust. 5 i 6 projektu	Prezes PGRP	Proj. przepisy dot. czynności wymaganych przy dodaniu identyfikatora osoby fizycznej, ale nie jest jasna relacja tych przepisów, ponieważ ust. 6 obejmuje dodatkowo zmianę identyfikatora osoby fizycznej (zasadna jest weryfikacja czy zmiana identyfikatora nie powinna być ujęta także w ust. 5).	Uwaga uwzględniona – nadano nowe brzmienie przepisu, regulującego tę kwestię, którego obecna treść mieści się w § 4 ust. 2 projektu.
27	§ 3 ust. 5 i 7 projektu	Prezes PGRP	Proj. przepisy dot. czynności wymaganych przy zmianie lub dodaniu imienia i nazwiska, ale nie jest jasna relacja tych przepisów, ponieważ ust. 7 obejmuje tylko zmianę imienia i nazwiska (zasadna jest weryfikacja, czy w ust. 7 nie powinno być ujęte także dodanie imienia i nazwiska).	Uwaga uwzględniona – nadano nowe brzmienie przepisu, regulującego tę kwestię, którego obecna treść mieści się w § 4 ust. 2 projektu.
28	§ 3 ust 6 projektu	Prezes SA we Wrocławiu - Oddział Informatyczny SA we Wrocławiu	Zmiana identyfikatora nie jest możliwa, bo pociągałaby każdorazowo za sobą zmianę w SRB we wszystkich sprawach. Identyfikatory muszą być niezmiennie.	Uwaga uwzględniona – zrezygnowano z treści § 4 ust. 2 projektu
29	§ 3 ust 7 projektu	Prezes SA we Wrocławiu - Oddział Informatyczny SA we Wrocławiu	Nie mam obecnie możliwości odseparowania zarządzania kontami od wglądu do spraw więc musi to być powierzone sądowi.	Uwaga uwzględniona – zrezygnowano z treści § 4 ust. 2 projektu
30	§ 3 ust. 8 projektu	Prezes PGRP	Proj. przepis odnosi się do zmiany, o której mowa w ust. 5, czyli do zmiany tylko w zakresie imienia lub nazwiska (ust. 5 nie obejmuje zmiany identyfikatora), więc w ust. 8 nie powinno być mowy o sposobie weryfikacji, o którym mowa w ust. 6, ponieważ ten przepis dotyczy zmiany identyfikatora.	Uwaga uwzględniona – nadano nowe brzmienie przepisu, regulującego tę kwestię, którego obecna treść mieści się w § 4 ust. 2 projektu.
31	§ 3 i 4 projektu	Prokurator Krajowy	Przyjęcie tego rodzaju rozwiązania w odniesieniu do kont zakładanych dla prokuratorów wymagałoby wyposażenia wszystkich prokuratorów w kwalifikowany podpis elektroniczny (który obecnie posiada wyłącznie niewielka część kadry orzeczniczej powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury) albo posłużenia się przez prokuratora przy realizacji zadań służbowych (związanych z założeniem konta w PI) podpisem zaufanym, podpisem osobistym lub uwierzytelnieniem przez użycie środka identyfikacji elektronicznej wydanego w systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej (np. bankowość elektroniczna), co z kolei budzi wątpliwości w zakresie dopuszczalności tego rodzaju rozwiązania. W	Uwaga uwzględniona – przepisy przemodelowano.

			obowiązującym stanie prawnym brak bowiem przepisów, które nakładałyby na funkcjonariusza publicznego, jakim jest prokurator, obowiązek posługiwania się wskazanymi metodami uwierzytelnienia przy realizacji zadań służbowych. O ile natomiast dla uwierzytelnienia osoby fizycznej w PI w proj. § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia przewidziano możliwość wykorzystania nazwy użytkownika i hasła, o tyle dla założenia konta w tym portalu wykorzystanie przywołanych wyżej metod uwierzytelnienia jest niezbędne.	
32	§ 4 projektu	Prezes SA we Wrocławiu - Oddział Informatyczny SA we Wrocławiu	Proj. rozporządzenie nie rozstrzyga, co w przypadku kumulacji ról procesowych, np. konto adwokata a dostęp do spraw własnych lub spraw, gdzie występuje jako mediator, czy biegły. Powinno być jedno konto w systemie PI.	Uwaga uwzględniona.
33	§ 6 ust. 1 projektu	Prezes SA we Wrocławiu - Oddział Informatyczny SA we Wrocławiu	Czy ten zapis dotyczy wszystkich typów kont?	Uwaga wyjaśniona – zrezygnowano z treści § 6 ust. 1 projektu.
34	§ 7 projektu	Prezes SA we Wrocławiu - Oddział Informatyczny SA we Wrocławiu	Brak zapisów o integracji z systemem ROBUS i blokowaniu kont. Brak zasad przechowywania niektórych danych po zamknięciu/usunięciu konta.	Uwaga uwzględniona.
35	§ 7 ust. 1 projektu	Prezes UODO	Przepisy proj. rozporządzenia lub uzasadnienie do niego powinny wyraźnie wskazywać, czy zamknięcie konta będzie jednoznaczne z usunięciem danych osobowych użytkownika przetwarzanych w PI. Odpowiadałoby to zasadzie ograniczenia przechowywania (art. 5 ust. 1 lit. e rozporządzenia 2016/6792).	Uwaga wyjaśniona – dodano przepis regulujący kwestię opisaną w uwadze.
36	§ 8 projektu	Prezes SA we Wrocławiu - Oddział Informatyczny SA we Wrocławiu	Konta w PI nie zostały utworzone na podstawie art. 15z ⁹ ustawy anty-COVID-19, tylko na podstawie regulaminów wydanych jako zarządzenie prezesów SA – upoważnienie wynika z Regulaminu urzędowania sądów powszechnych.	Na skutek zgłoszonej uwagi - zrezygnowano z treści § 8 projektu.